

VYVĚŠIT

č. 1031/2022/STU
4. P. 2022

Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR ÚZEMNÍHO PLÁNOVÁNÍ A STAVEBNÍHO ŘÁDU

V Praze dne: 26. 7. 2022

Spisová značka: SZ 080763/2022/KUSK ÚSŘ/FB

Č. j.: 095779/2022/KUSK

Vyřizuje: Ing. arch. Bačuvčík / 257 280 967

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na podkladě odvolání, které dne 26.5.2022 podal Ing. Petr Dlouhý, nar. 20. 11. 1969, Kpt. Stránského 982/21, 198 00 Praha (dále jen „odvolatel“), podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu **m ě n í v ý r o k u s n e s e n í** č. j. 418/2022, spis. zn. 198/2021/STU ze dne 17. 5. 2022, které vydal Městský úřad Rožďalovice, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“), jímž bylo přerušeno řízení o dodatečném povolení stavby "Křinec, Nové Zámky, kNN pro pozemek parc. č. 331/7" na pozemcích st. p. 142 a 192, parc. č. 331/7, 331/10, 331/11, 331/12, 590/1, 597/4, 602/1 a 847 v katastrálním území Nové Zámky, (dále jen „stavba“) na základě žádosti ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín ze dne 16. 2. 2022 tak, že po provedené změně zní:

„Městský úřad Rožďalovice – stavební úřad, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“)

I. Podle § 39 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě žádosti podané dne ze dne 23. 3. 2022 ČEZ Distribuce, a. s., IČO 24729035, Teplická 874/8, 405 02 Děčín (dále jen "žadatel")

prodlužuje o 90 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení

lhůtu k provedení úkonu určenou výzvou č. j. 226/2022, spis. zn. 198/2021/STU ze dne 17. 2. 2022 a č. j. 725/2022, spis. zn. 198/2021/STU ze dne 17. 5. 2022, v řízení zahájeném dne 16. 2. 2022 podáním žádosti žadatele o vydání dodatečného povolení stavby

"Křinec, Nové Zámky, kNN pro pozemek parc. č. 331/7"

na pozemcích st. p. 142 a 192, parc. č. 331/7, 331/10, 331/11, 331/12, 590/1, 597/4, 602/1 a 847 v katastrálním území Nové Zámky, (dále jen „stavba“).

II. Podle § 111 odst. 3 stavebního zákona ve spojení s § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu

přerušuje do doby odstranění nedostatků žádosti

nejpozději však do lhůty prodloužené výrokem I. tohoto usnesení, řízení zahájené dne 16. 2. 2022 podáním žádosti o dodatečné povolení stavby, kterou podal žadatel.

Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou: ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín, Městys Křinec, Náměstí 25, 289 33 Křinec, Lenka Chudomelová, nar. 17.4.1967, Nové Zámky 29, 289 33 Křinec, Ing. Petr Dlouhý, nar. 20. 11. 1969, Kpt. Stránského 982/21, 198 00 Praha.“

Ve zbytku odvolací správní orgán odůvodnění usnesení podle § 90 odst. 5 správního řádu potvrzuje.

Účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu jsou: ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín, Městys Křinec, Náměstí 25, 289 33 Křinec, Lenka Chudomelová, nar. 17.4.1967, Nové Zámky 29, 289 33 Křinec, Ing. Petr Dlouhý, nar. 20.11.1969, Kpt. Stránského 982/21, 198 00 Praha.

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad vydal dne 17. 5.2022 pod č. j. 418/2022 výše uvedené usnesení. Proti tomuto usnesení odvolatel podal odvolání, ve kterém uvedl (zkráceně a upraveně), že řízení se *táhne díky fatálnímu chybám stavebního úřadu od roku 2017. Od počátku řízení je evidentní podjatost stavebního úřadu ve prospěch žadatele, která vedla k zásadním procesním vadám řízení č. j. 1199/2017, díky kterým jsem na přání žadatele AZ Elektrostavu nebyl přizván jako účastník řízení. [...] Námitku podjatosti je zbytečně podávat, stejně by zase byla neúčinná.*

Odvolatel dále uvedl, že řízení je *nově prodlouženo zbytečně, žadatel můj souhlas neobdrží, trvám na uvedení části stavby do přijatelného stavu. Pro nesplnění obecných podmínek pro výstavbu (nutný souhlas vlastníka stavby dle § 184a s.z. vydán nebude) je další prodloužování zbytečné. Žadatel se mě ani nepokusil v této věci kontaktovat a o můj souhlas žádat. [...] Další prodloužení řízení je nepřiměřeně dlouhé. Žadatel byl v poučení upozorněn na následky nesplnění lhůty.*

Odvolatel v odvolání dále rozporuje správnost provedené stavby, poukazuje na možný vznik život ohrožující poruchy, na nezákonný zásah do jeho majetku a na znaky korupčního jednání správních orgánů v řízeních týkající se cyklostezky, Penzionu na Kopečku, dostavby Sport Relax Hotelu, Senior klubu Nové zámky, stavby kNN, veřejného osvětlení a odmítání zahájení řízení o odstranění černých staveb odvodnění hřiště hotelu a cesty přes náves.

Stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky řízení, kteří se mohli proti usnesení odvolat, o možnosti vyjádřit se k podanému odvolání. Této možnosti nikdo z účastníků nevyužil. Následně předal stavební úřad spis se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu k dalšímu řízení. Spisový materiál byl u odvolacího správního orgánu evidován dne 24. 6. 2022.

Podle § 76 odst. 5 správního řádu může účastník řízení proti usnesení podat odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Odvoláním lze podle § 82 odst. 1 správního řádu napadnout výrokovou část usnesení, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění usnesení je nepřipustné. Usnesení ve věci je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatel byl účastníkem řízení u prvoinstančního orgánu, odvolání je tedy přípustné. Dále odvolací správní orgán zkoumal, zda odvolání bylo

podáno v zákonné lhůtě. Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení usnesení. Odvolací správní orgán zjistil, že usnesení bylo odvolateli doručeno dne 25. 5. 2022, odvolání bylo stavebnímu úřadu doručeno prostřednictvím datové zprávy dne 26. 5. 2022, odvolání je tedy včasné.

Podle § 90 odst. 1 správního řádu, jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené usnesení je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené usnesení nebo jeho část změnit. Změnu nelze provést, pokud by tím některému z účastníků, jemuž je ukládána povinnost, hrozila újma z důvodu ztráty možnosti odvolat se. Podle § 36 odst. 3 správního řádu se postupuje, pouze pokud jde o podklady usnesení nově pořízené odvolacím správním orgánem, je-li to zapotřebí k odstranění vad odůvodnění, změnit odvolací správní orgán usnesení v části odůvodnění. Podle § 90 odst. 5 věty druhé správního řádu, jestliže odvolací orgán změnit nebo zruší napadené usnesení jen zčásti, ve zbytku je potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené usnesení v rozsahu daném ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu a neshledal v postupu stavebního úřadu ani v napadeném usnesení vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení.

Odvolací správní orgán považuje za účelné pouze stručně zrekapitulovat průběh správního řízení. Dne 16. 2. 2022 podal žadatel žádost o dodatečné povolení stavby. Jelikož podaná žádost nebyla úplná, vyzval stavební úřad žadatele k jejímu doplnění výzvou č. j. 226/2022, spis. zn. 198/2021/STU ze dne 17. 2. 2022, a řízení usnesením vydaným pod č. j. 239/2022, spis. zn. 198/2021/STU ze dne 17. 2. 2021, přerušil. Podáním ze dne 23. 3. 2022 se žadatel obrátil na stavební úřad s žádostí o prodloužení lhůty k předložení požadovaných dokladů, neboť ve stanovené lhůtě nelze podklady původně pořízené pro projednání žádosti o vydání územního rozhodnutí vedeného stavebním úřadem pod č. j. 1199/2017 bez spis. zn. aktualizovat. Stavební úřad žadateli vyhověl, přičemž na jeho podání reagoval prve vydáním výzvy k *doplnění žádosti o dodatečné povolení stavby – upřesnění a prodloužení termínu* pod č. j. 725/2022, spis. zn. 198/2021/STU ze dne 17. 5. 2022, a konečně také vydáním odvoláním napadeného usnesení č. j. 418/2022, spis. zn. 198/2021/STU ze dne 17. 5. 2022, kterým stavební úřad řízení o dodatečném povolení stavby přerušil na dobu 90 dnů ode dne nabytí právní moci vydaného usnesení.

Pro účely tohoto odvolacího řízení je nutné zdůraznit, že předmětem aktuálního přezkumu odvolacího správního orgánu je výhradně odvoláním napadené usnesení, kterým bylo přerušeno řízení o dodatečném povolení stavby a není předmětem tohoto odvolacího řízení posuzovat okolnosti, za kterých došlo či nedošlo k vydání samostatně přezkoumatelných správních aktů ve věci dalších odvolatelem uváděných staveb v odvolání. Usnesení o přerušení řízení je správní akt procesní povahy, ke kterému stavební úřad přistoupil, dojde-li k závěru, že je nutné odstranit nedostatky žádosti, není tudíž konečným rozhodnutím ve věci. Jakékoliv námítky do způsobu provedení stavby, její schopnosti bezpečného provozu a vyjádření ve vztahu k podnětům podaným u jiných správních orgánů přesahující samotnou oprávněnost využití institutu přerušení řízení ze strany stavebního úřadu, tak přesahují rámec tohoto odvolacího řízení a odvolací správní orgán k nim nemůže v dané fázi řízení přihlídnout.

V uvedeném řízení platí, že stavební úřad postupuje podle § 109 až 115 stavebního zákona.

Podle § 110 odst. 1 stavebního zákona obsahuje žádost identifikační údaje o stavebníkovi, o pozemku, základní údaje o požadovaném záměru, jeho rozsahu a účelu, způsobu a době provádění, údaj o tom, kdo bude stavební záměr provádět, a vyjádření vlastníka sousední nemovitosti, je-li třeba, aby umožnil provedení stavebního záměru ze své nemovitosti; u dočasné stavby rovněž dobu jejího trvání a návrh úpravy pozemku po jejím odstranění.

Podle § 110 odst. 2 stavebního zákona k žádosti stavebník připojí (a) souhlas k provedení stavebního záměru podle § 184a, (b) územní rozhodnutí nebo veřejnoprávní smlouvu územní rozhodnutí nahrazující anebo územní souhlas, pokud je jejich vydání tímto zákonem vyžadováno a nevydal je stavební úřad příslušný k povolení stavby, (c) závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady podle zvláštních právních předpisů nebo tohoto zákona, nevydává-li se společně závazné stanovisko, (d) stanoviska vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem, (e) projektovou dokumentaci zpracovanou projektantem, která obsahuje průvodní zprávu, souhrnnou technickou zprávu, situační výkresy, dokumentaci objektů a technických a technologických zařízení a dokladovou část, (f) návrh plánu kontrolních prohlídek stavby.

Podle věty první § 111 odst. 3 stavebního zákona, pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve stavebníka k jejímu doplnění a řízení přeruší.

Podle § 39 odst. 2 správního řádu lze lhůtu určenou správním orgánem na žádost účastníka správní orgán za podmínek stanovených v odstavci 1 usnesením přiměřeně prodloužit.

Podle § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže žadatel v určené lhůtě neodstraní podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení.

V řízení není pochyb, že žadatel nedoložil všechny podklady, k jejichž předložení jej stavební úřad vyzval a které současně představují nutnou podmínku pro možnost věcně rozhodnout o podané žádosti. Není tedy sporu o tom, že odvolatel doposud neodstraní podstatné vady žádosti, které brání pokračování v řízení.

Za předpokladu, že podaná žádost trpí takovými vadami, které brání pokračování v řízení a nebyly by ve stanovené lhůtě odstraněny, správní řád nedává stavebnímu úřadu jinou procesní možnost, jak s žádostí naložit než řízení o ní zastavit, neboť ji není možno věcně posoudit [§ 66 odst. 1 písm. c) správního řádu]. Takový následek automaticky nenastupuje pouze v případě, pokud žadatel podá žádost o prodloužení lhůty k odstranění vad a správní orgán takové žádosti vyhoví. V takovém případě totiž není splněna zákonná podmínka pro zastavení řízení spočívající v neodstranění vad v určené lhůtě. Námitka odvolatele požadující zastavení řízení stavebním úřadem tak není důvodná, neboť jak odvolací správní orgán uvedl výše, žadatel o prodloužení lhůty k doplnění žádosti požádal.

Z průběhu řízení je zřejmé, že odvolateli byla původně stanovena lhůta 90 dnů k odstranění vad žádosti, spočívajících v absenci stavebním zákonem vyžadovaných podkladů, které jsou nutnou podmínkou pro povolení stavby v řízeních vedených podle § 129 stavebního zákona. Současně je zřejmé, že odvolateli bylo stavebním

úřadem srozumitelně sděleno, jaké podklady a proč má stavebnímu úřadu dodat, a že byl o následku nedoložení těchto podkladů poučen.

Podle § 39 odst. 2 správního řádu může správní orgán na žádost účastníka lhůtu určenou správním orgánem za podmínek stanovených v § 39 odst. 1 správního řádu usnesením přiměřeně prodloužit. V projednávané věci stavební úřad k žádostem odvolatele lhůtu pro odstranění vad žádosti prodloužil poprvé právě odvoláním napadeným usnesením. V posuzované věci je také z žádosti o prodloužení lhůty žadatele zjevné, že odvolatel je způsobilý dodat nezbytné podklady, kterými disponuje z předchozího správního řízení, nicméně některé z nich je třeba aktualizovat, k čemuž původně stanovená lhůta stavebním úřadem není dostatečná.

Za přiměřeně prodloužení lhůty je přitom nutno považovat takové prodloužení, od něhož lze spravedlivě očekávat, že úkon, který nebylo možno účastníkem řízení vykonat ve lhůtě původně mu stanovené správním orgánem, bude úspěšně vykonán později. Odvolací správní orgán uvádí, že stanovení lhůty dvojnásobně svědčí skutečnosti, že žadatel bude způsobilý žádost doplnit. Stanovenou lhůtu odvolací správní orgán tak spatřuje přiměřenou s ohledem na předmětem řízení, proto jejím stanovením není ohrožen účel řízení ani rovnost účastníků řízení, neboť stavebním úřad vydaným usnesením upravuje pouze dílčí procesní otázku vedeného řízení, jehož smyslem je věcně projednat žádost žadatele.

Postupu stavebnímu úřadu ve vztahu k výše uvedenému je tak nutné pouze vytknout, že namísto usnesení o prodloužení lhůty k doplnění žádosti stanovené předchozími výzvami stavebního úřadu, o které žadatel požádal, a přerušení řízení do doby odstranění nedostatků žádosti nejpozději však do lhůty stanovené k doplnění žádosti, pouze přerušil vedené řízení v nově stanovené lhůtě bez vazby na předchozí procesní úkony v řízení nadto s odkazem na nesprávně uvedené zákonné zmocnění ve výroku usnesení [§ 64 odst. 1 písm. b) správního řádu].

Shledané vady však nepředstavují takové vady řízení, pro které by bylo nutné odvoláním napadené usnesení zrušit a vrátit k novému projednání. Uvedené nesprávnosti obsažené v usnesení proto odvolací správní orgán napravit jeho změnou. Učinil tak v odvolacím řízení proto, že se domnívá, že žádá, že žádá z provedených změn nemění podstatným způsobem výsledné usnesení, tudíž nemůže být na újmu práv účastníků řízení. S přihlédnutím k výše uvedeným skutečnostem pak rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Odvolací správní orgán pak závěrem pro úplnost odůvodnění tohoto usnesení uvádí k dalším námitkám odvolatele, že pokud se týče namítané podjatosti správních orgánů řešena úpravou ustanovení § 14 správního řádu. Podle § 14 odst. 3 správního řádu může účastník řízení namítat podjatost úřední osoby, jakmile se o ní dozví. *K námitce se nepřihlédne, pokud účastník řízení o důvodu vyloučení prokazatelně věděl, ale bez zbytečného odkladu námitku neuplatnil. O námitce rozhodne bezodkladně usnesením slušebně nadřízený úřední osoby nebo ten, kdo má obdobné postavení.*

Podle § 14 odst. 3 správního řádu musí účastník řízení námitku podjatosti uplatnit bezodkladně poté, co se o důvodu podjatosti dozví. To, zda je podmínka bezodkladnosti dodržena, záleží vždy na okolnostech konkrétního případu a nelze pevně stanovit dobu, po jejímž uplynutí bude námitka podjatosti automaticky považována za opožděnou. Aby však bylo možné námitku podjatosti považovat za včasnou, měla by být

uplatněna řádově v průběhu několika dnů. Je-li podmínka bezodkladnosti splněna, představený o námitce rozhodne.

V daném případě se odvolatel o vedení řízení o dodatečném povolení stavby dozvěděl již doručením předchozího usnesení o přerušení řízení č. j. 239/2022, spis. zn. 198/2022/STU ze dne 17. 2. 2022, a to dne 18. 2. 2022. Skutečnosti, se kterými spojuje podjatost stavebního úřadu vycházející z předchozích správních řízení vedených stavebním úřadem, byly mu tedy známé v době doručení prvního usnesení. Do dispozice stavebního úřadu se však první zmínky o možné podjatosti spatřované odvolatelem dostaly v rámci podaného odvolání dne 26. 5. 2022, tedy více jak 3 měsíce poté, co odvolatel mohl důvody pro podjatost namítat.

Podle Nejvyššího správního soudu je však nutno formulaci „*k námitce se nepřihlédne*“ vykládat tak, že v případě, kdy není námitka podána bez zbytečného odkladu, se o takové námitce nerozhoduje samostatným usnesením. Účastník, který námitku podjatosti podá „*opožděně*“, tak ztrácí procesní „*privilegium*“ kvalifikovaného rozhodnutí o takové námitce. I v takovém případě ale správní orgán musí s námitkou naložit jako s podáním v daném řízení, protože je jeho povinností zachovávat rovné postavení dotčených osob v průběhu celého správního řízení (§ 7 odst. 1 správního řádu), a přezkoumat důvody možné podjatosti z úřední povinnosti. Neučiní tak ale usnesením, ale jen neformálním sdělením.

Nad rámec nutného odůvodnění však musí odvolací správní orgán uvést, že podjatostí se rozumí takový vztah úřední osoby k projednávané věci, k účastníkům řízení nebo k jejich zástupcům, který vzbuzuje důvodné pochyby o nestranném a nezaujatém rozhodování v dané věci. Aby mohl představený úřední osoby shledat námitku podjatosti oprávněnou, musí účastník domnělou podjatost konkrétně odůvodnit a podložit. Ačkoliv není nutné, aby účastník prokázal skutečný poměr úřední osoby k rozhodované věci, ale postačí, vzniká-li na základě nějakého objektivně vnímatelného projevu vůle či jednání poměrně nízká míra podezření, nekonzistují tvzení uvedená v odvolání důvody vyloučení úřední osob z projednávané věci podle § 14 odst. 1 správního.

Pro vyslovení podjatosti sice nemusí existovat její přímé prokázání, ale je nutné, pro vyloučení konkrétní úřední osoby, určení doložitelných a tak i přezkoumatelných pochybností o její podjatosti ve vztahu k výsledku řízení pro její faktický poměr k věci samé, účastníkům řízení či jejich zástupcům. Nebylo prokázáno, že by úřední osoba byla v daném řízení účastníkem a ani k nim či jejich zástupcům nemá poměr příbuzenský, švagrovský nebo osvojenecský, ani takový poměr v minulosti neměla, nezastupuje účastníky řízení v dané věci, není účastníkům řízení nebo jejich zástupcům pracovně podřízena, ani nemá k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům důvěrně přátelský nebo zjevně nepřátelský poměr a nelze se domnívat, že by úřední osoba měla zájem na výsledku výše uvedeného řízení.

Prostřednictvím institutu vyloučení úřední osoby rovněž nelze sledovat cíle, k jejichž naplnění existují další specifická ustanovení správního řádu. Zhodnocení zákonnosti v postupu stavebního úřadu nadto v jiných správních řízeních je vůči podané námitce podjatosti proto zcela irelevantní, ani v otázce původně stavebním úřadem nesprávně vyhodnocené otázky účastenství odvolatele v řízení o umístění stavby – námitka podjatosti úřední osoby je přezkoumávána pouze v rozsahu daném ustanovením § 14 správního řádu.

Pokud se týče námítky odvolatele směřujících k nemožnosti žadatele shromáždit veškeré zákonem požadované náležitosti k žádosti o dodatečné povolení stavby, zejména pak souhlas odvolatele podle § 184a stavebního zákona, musí odvolací správní orgán nad rámec nutného odůvodnění poukázat na úplnou úpravu tohoto ustanovení, dle kterého [§ 184a odst. 3 stavebního zákona] *se souhlas nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem.* Ustanovení § 3 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, přitom mj. stanoví, že *přenos elektriny, přeprava plynu, distribuce elektriny a distribuce plynu, uskladňování plynu, výroba a rozvod tepelné energie se uskutečňují ve veřejném zájmu. Pro provádění stavby sloužící k vyvedení výkonu z výrobní elektriny zřízované a provozované ve veřejném zájmu a liniové stavby nezbytné k jejímu řádnému provozu nebo stavby, která je součástí přenosové soustavy, přepravní soustavy, distribuční soustavy, zásobníku plynu, rozvodného tepelného zařízení nebo zdroje tepelné energie připojeného k rozvodnému tepelnému zařízení, lze vlastnické právo ke stavbě, pozemku a zařízení vyvlastnit podle zákona o vyvlastnění.* S ohledem na výše uvedené, v závislosti na navrženém projektovém řešení v projektové dokumentaci stavby k dodatečnému povolení, tak může nastat situace, kdy stavba, která je předmětem řízení nebude souhlas odvolatele podle § 184a stavebního zákona vyžadovat.

V rámci odvolacího řízení nebyly pořízovány nové podklady, odvolací orgán vycházel výhradně z dokladů založených ve spisu stavebního úřadu.

Odvolací správní orgán stanovil okruh účastníků řízení jiný než stavební úřad, neboť jsou-li umístěním a provedením stavby dotčeny sítě správců či vlastníků sítí technické infrastruktury CETIN a.s., Vodovody a kanalizace Nymburk, jsou tyto subjekty ve smyslu § 129 odst. 2 stavebního zákona ve spojení s ustanovením § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona také účastníky řízení. Odvolací správní orgán současně uvádí, že v řízení není žadatel zastoupen společností AZ Elektrostav, a.s., proto tato společnost není účastníkem řízení a není důvodu pro její obeslání. O této skutečnosti je vyzrozuměna doručením tohoto rozhodnutí na vědomí. A konečně odvolací správní orgán podotýká, že Ing. Petr Dlouhý je účastníkem řízení ve smyslu § 129 odst. 2 stavebního zákona ve spojení s ustanovením § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, přičemž platí podle § 87 odst. 1 stavebního zákona, že takový účastník je vždy účastníkem řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu.

Účastníky řízení jsou: ČEZ Distribuce, a. s., Městys Křívec, Lenka Chudomelová, Ing. Petr Dlouhý, Antonín Baláz, Věra Balázová, Šárka Dvořáková, František Moravec, Vladimír Polák, Jan Večeř, CETIN a.s., Vodovody a kanalizace Nymburk, a.s., Ing. Petr Dlouhý.

Poučení

Proti rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. arch. Filip Bačuvčík
odborný referent
otisk úředního razítka

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů na úředních deskách následujících úřadů s žádostí o vyvěšení na úřední desce, o zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup a o zaslání dokladu o vyvěšení a sejmutí:

- Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská č.p. 11, 150 21 Praha 5 - Smíchov,
- Městský úřad Rožďalovice, Náměstí č.p. 93, 289 34 Rožďalovice

Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Středočeského kraje.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis:

Rozdělovník:

Účastníci řízení (dodejky):

Městys Křinec, IDDS: grbbdds

sídlo: Náměstí č.p. 25, 289 33 Křinec

Lenka Chudomelová, Nové Zámky č.p. 29, 289 33 Křinec

Ing. Petr Dlouhý, IDDS: e2pbb7a

trvalý pobyt: Kpt. Stránského č.p. 982/21, Praha 9-Černý Most, 198 00 Praha 98

Antonín Baláz, Na Cihlářce č.p. 1746, Studénka, 509 01 Nová Paka

Věra Balážová, Na Cihlářce č.p. 1746, Studénka, 509 01 Nová Paka

Šárka Dvořáková, Západní Stráž č.p. 316, Předboj, 250 72 Kojetice u Prahy

František Moravec, Sřelničná č.p. 1972/30, Praha 8-Libeň, 182 00 Praha 82

Vladimír Polák, Ratenice č.p. 157, 289 11 Pečky

Jan Večeř, IDDS: hnip2tj

trvalý pobyt: Na struze č.p. 227/1, 110 00 Praha 1-Nové Město

CETIN a.s., IDDS: qa7425t

sídlo: Českomoravská č.p. 2510/19, 190 00 Praha 9-Libeň

Vodovody a kanalizace Nymburk, a.s., IDDS: ny4gx33

sídlo: Bobnická č.p. 712/2, 288 02 Nymburk 2

Ve smyslu ustanovení § 25 odst. 1 a 2 správního řádu se dalším účastníkům řízení doručuje toto rozhodnutí veřejnou vyhláškou, vyvěšenou na úřední desce níže uvedeného úřadu:

- úřední deska Krajského úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5 - Smíchov

Ve smyslu ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu se veřejná vyhláška zaslá též následujícímu příslušnému obecnímu úřadu:

- úřední deska Městského úřadu Rožďalovice, Náměstí č.p. 93, 289 34 Rožďalovice

Dále obdrží (na vědomí):

Městský úřad Rožďalovice, stavební úřad, Náměstí č.p. 93, 289 34 Rožďalovice

+ zapůjčený spis (oznámení o nabytí právní moci rozhodnutí bude zasláno SÚ následně)

AZ Elektrostav, a.s., IDDS: ytuczpb

sídlo: Bobnická č.p. 2020/8, 288 02 Nymburk 2

Co: spis KÚ