



...

č. j.: **215/2022/STAR**

Rožďalovice 02. 03. 2022

ROZHODNUTÍ

o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Městský úřad Rožďalovice (dále jen „správní orgán“), jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), rozhodl o žádosti žadatele – ..., nar. ..., trvale bytem ..., (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací ze dne 24. 11. 2021 takto:

Žádost žadatele o poskytnutí informací

s e o d m í t á

z důvodu **zneužití práva na informace** ze strany žadatele.

Odůvodnění:

Povinný rekapituluje stav věci.

Rozhoduje o žádosti žadatelky ze dne 24. 11. 2021 podruhé, poté co svým rozhodnutím ze dne 9. 12. 2021 **č.j. 1564/2021/STAR** její žádost odmítl a odvolací orgán toto rozhodnutí (rozhodnutím ze dne 14. 2. 2022 č.j. 022213/2022/KUSK) zrušil a věc vrátil povinnému k dalšímu rozhodnutí.

Odvolací orgán popsal důvody odmítnutí žádosti povinným, jenž odkázal na skutkové okolnosti věci, svědčící šikanózní (a nikoli zákonem předvídanou) motivaci žadatelky a k rozhodnutí povinného subjektu uvedl:

- a) Povinný sice uvádí, že obsah žádosti žadatelky je obdobný, jako žádost jiného žadatele, jenž vede dlouhodobý spor s jednou z úřednic;
- b) odkazuje na Stanovisko Veřejného ochránce práv z roku 2014, k čemuž odvolací orgán připomíná Stanovisko téhož z roku 2021¹;

¹ „Povinné subjekty mohou odmítnout žádost o informace (ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.) s odůvodněním, že žadatel zneužívá právo. K takovému rozhodnutí měly povinné subjekty přistupovat zcela výjimečně, jen pokud z okolností konkrétního případu zjistí, že žadatel sleduje jiný účel než

- c) poznamenal, že kromě samotné požadované informace z podané žádosti ani odvolání nijak nevyplývá, že by žadatelka měla nějaké spojení s třetím subjektem (...), na kterého povinný subjekt odkazuje. Kromě tvrzení povinného subjektu, že totožnou žádost obdržel od jiného žadatele, není uvedeno žádné jiné spojení mezi žadatelkou a tímto žadatelem, který má zneužívat právo na informace“.
- d) A uzavřel (s odkazem k jím citovanému Stanovisku Veřejného ochránce práv (2021) důvody povinného neobstojí pouhý fakt identity žádostí obou zmíněných žadatelů (mimo paní ... též pan ...). Uložil povinnému podat „konkrétní přesvědčivé argumenty, které jeho tvrzení (o spojení obou) doloží.

K tomu povinný uvádí:

Má za to, že Stanoviska Veřejného ochránce práv v obou verzích (2014 a 2021) se obsahově nijak neliší. Obě zdůrazňují funkci práva na informace a veřejný zájem na jejich poskytování. Obě však registrují (zde z praxe Veřejného ochránce práv) stejně jako dříve povinným citovaný judikatura Nejvyššího správního a Ústavního soudu zkušenost, že motivace žadatelů vždy nesleduje zákonem předvídaný cíl, ale jiné, též šikanózní účel.

Šikanózní úmysl je vnitřní subjektivní kategorií, o němž, jako stavu mysli, nelze vést důkaz. Na existenci takové pohnutky lze usuzovat jen z objektivní reality a zde se o skutkové okolnosti věci opřít lze.

Z již zmíněných zdrojů (Stanoviska Veřejného ochránce práv i judikatury) se jako projev takové motivace upozorňuje právě na opakování týchž žádostí; samozřejmě nikoli jejich opakování a četnost sama o sobě, ale vždy s ohledem k okolnostem konkrétního případu.

Povinný již uvedl, že obsahově totožná informace je téměř současně požadována ... a poskytnutí informace bylo odmítnuto². Toto rozhodnutí bylo potvrzeno odvolacím orgánem dne 22. 11. 2021 pod č.j. 144042/2021/KUSK.

Odvolací orgán shledal šikanózní motivaci tohoto žadatele, zaměřené vůči pracovníci povinného subjektu a našel je přímo v žádosti žadatele³.

Následovala obsahově totožná žádost žadatelky paní ..., odůvodněná tímž veřejným zájmem (ochrana zdraví). Je patrné, že jedná v jeho prospěch a ve prospěch jeho pravomocně zjištěné

poskytnutí informací (např. snaha „paralyzovat“ povinný subjekt, způsobit mu zbytečné náklady, znepříjemňovat mu život). Samotné množství nebo četnost podaných žádostí o informace o zneužití práva na informace nesvědčí.“

² Rozhodnutím povinného subjektu – Města Rožďalovice č.j. 1338/2021/STAR ze dne 21. 10. 2021

³ „Pokud jde o důvody zneužití práva, nejenže povinný subjekt je řádně ve svém rozhodnutí odůvodnil, ale vyplývají přímo i ze žádosti o informace, když žadatel uvedl: „Pozn: Závadná činnost pracovnice L. Necidové pokračuje.“, tedy i z toho je zřejmé, že nejde o informace, ale o postižení povinného subjektu

šikanózní motivace. Dodá se, že krom elektroinstalací v budově úřadu pojala aktuálně paní ... obavu o veřejné zdraví i v souvislosti s jiným médiem, s plynovými zařízeními v budově; požaduje „**o kopie revizních zpráv všech plynových zařízení provozovaných povinným**“.

Povinný subjekt má zato, že obecná zkušenost, kterou musí uplatnit při hodnocení zjištěného stavu věci, výše zmíněnou shodu okolností vylučuje.

Pokud odvolací orgán postrádal další informace o „jiném spojení mezi žadatelkou a tímto žadatelem (než totožností žádostí)“. dodává se, co již povinný subjekt uvedl při odůvodnění svého rozhodnutí ze dne 28.1. 2022 o jiné žádosti žadatelky („**o kopie revizních zpráv všech plynových zařízení provozovaných povinným**“):

„Smysl a podstatu žádosti žadatelky úřad tudíž posuzuje v této souvislosti (*jde o souvislost s aktivitami pana ..., poznámka*). Koordinace obou žadatelů je zřejmá, jejich žádosti bývají totožného obsahu i odůvodnění a jsou podávány i v zjevné časové souvislosti. I tato okolnost svědčí jejich společnému postupu. Z veřejných zdrojů lze zjistit, že oba žadatelé byli členy „Spolku pro ochranu a rozvoj Nových Zámků a okolí“. Jejich společné aktivity ukazují, že smysl své spolkové činnosti aktuálně hledají jinde; v úsilí nahrazovat státní dozor a dohled nad bezpečností práce, požární ochrany v budovách spravovaných Úřadem, s nímž žadatel ... vede osobní při.

Povinný subjekt opakuje, že respektuje právo na informace, i jeho ústavně zakotvený účel, a tak k němu obecně přistupuje ve své úřední činnosti. Platí však, že odmítá zneužití tohoto práva, které navíc nepoživá právní ochrany (Rozsudek NSS 6 As 68/2014-21⁴). A rozhodujícími nemůže být jakkoli vzletné odkazování žadatele na obecný zájem, kupříkladu ochranu veřejného zdraví, ale právě jen účel žádosti. Z okolností této věci vyplývá, že tento účel není dán.

Petr Kapal
starosta

⁴„I. Je nepochybné, že zákonodárce zvolil široké pojetí přístupu k informacím, a to proto, aby zaručil možnost široké kontroly veřejné správy. Takto (široce) vymezené právo na informace může být i zneužitelné, a to tak, že ze strany žadatele o informace dochází k šikanóznímu výkonu práva na informace. Tento způsob výkonu práva nemůže požívat ochrany, neboť šikanující jej nevykonává s úmyslem kontrolovat veřejnou správu, nýbrž jej zneužívá k jinému účelu, jenž není v souladu se zamýšleným smyslem.“