



...

č. j.: 257/2022/STAR

Rožďalovice 09. 03. 2022

## ROZHODNUTÍ

o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Městský úřad Rožďalovice (dále jen „správní orgán“), jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), rozhodl o žádosti žadatelky – ..., nar. ..., trvale bytem ... (dále jen „žadatelka“), o poskytnutí informací ze dne 13. 01. 2022 takto:

### Žádost žadatele o poskytnutí informací

**s e o d m í t á**

z důvodu **zneužití práva na informace** ze strany žadatelky.

### Odůvodnění:

Správnímu orgánu byla dne 13. 01. 2022 prostřednictvím e-mailové komunikace doručena žádost žadatelky o poskytnutí informací – kopií revizních zpráv všech plynových zařízení provozovaných povinným subjektem (dále jen „žádost“).

Správní orgán žádost posoudil podle relevantních ustanovení InfZ, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), i dalších relevantních právních předpisů, a dospěl k závěru, že žádost je na místě odmítnout ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ, a to z faktického důvodu zneužití práva na informace.

Nejvyšší správní soud ČR v usnesení sp. zn. 1 As 70/2008-74 uvedl, že „*zákaz zneužití práva je pravidlo českého vnitrostátního práva, včetně práva veřejného, které vyplývá z povahy České republiky jako materiálního právního státu založeného na určitých vúdčích hodnotách, k nimž vedle úcty ke svobodě jednotlivce a ochraně lidské důstojnosti patří mimo jiné i úcta k harmonickému sociálnímu řádu tvořenému právem a odepření ochrany jednání, které práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem.*“

Správní orgán v rámci své úřední činnosti zjistil informace svědčící o tom, že žadatelka jedná ve shodě s ..., nar. ..., bytem ..., doručovací adresa ....

Doručovací adresa ... se nachází v místní části ... obce ..., stejně jako adresa trvalého pobytu žadatelky. Především však z výpisu ze spolkového rejstříku vyplývá, že ... a žadatelka spolu mezi lety 2017 a 2020 působili v kolektivním statutárním orgánu spolku *Spolek pro ochranu a rozvoj*

*Nových Zámků a okolí, IČ 05812828, který sídlil na doručovací adrese .... Další skutečností, která vylučuje pochyby o propojení obou osob při podávání žádostí, je shodný slovesný styl a podobný předmět některých dřívějších podání ... a žádosti žadatelky.*

*... v posledních letech zaslal povinnému subjektu značné množství nejrůznějších podání, obsahujících především výhrady k činnosti místního stavebního úřadu. Dne 10. 09. 2021 pak zaslal správnímu orgánu žádost o informace, jejímž předmětem byly technické detaily a seznamy technických zařízení provozovaných obcí, které sice jsou informacemi ve smyslu InfZ, avšak není jasné, jak mohou sloužit žadateli pro kontrolu veřejné správy.*

*Výše zmíněná žádost ze dne 10. 09. 2021 byla dne 23. 09. 2021 vyřízena tak, že všechny požadované informace byly žadateli poskytnuty. Přesto však ... podal dne 24. 09. 2021 stížnost na vyřízení žádosti ve smyslu § 16 odst. 1 písm. c) InfZ. V této stížnosti mj. uvedl:*

*„Pozn.*

*Revize vybraných ele. (též plynových, zdvihacích, tlakových) zařízení budu požadovat v dalších žádostech o informace. Nepředložení , případně jiné zdržení může vést k podnětu na SUIP. Jak je zvykem úřady proti sobě neradi zasahují, avšak na SUPI jsem si již 2x úspěšně stěžoval na MPSV. Požadavky revizí a kontrol budu požadovat opakovaně každý rok. Dále se budeme zajímat jak např. zastupitelé řádně platí poplatky za svoz odpadu a další podobné lotrovinky obcí.*

*Dále též dohlédneme, aby nebyla číselně překročena kapacita ČOV Rožďalovice, AZ vyčerpá 140 EO a je velká snaha to zatajit. Zdá se , že pro další plánovaný rozvoj výstavby v okolí Rožďalovic kapacita velmi brzo dojde.*

*Důvodem mého nátlaku je katastrofický výkon pracovnice L. Necidové. -vydala SP ke stavbě hotelu AZ na cizím pozemku, za fatálního porušení územního plánu -Hotel AZ zkolaudovala s dalšími stavbami na cizím pozemku, bez nástupní požární plochy, nevyžadovala geometrický plán stavby po dokončení.*

*-odmítla řešit neoprávněné zábory cizích pozemků AZ, odmítla řešit černou stavbu 3trubek vypouštění vody, odmítla řešit černou stavbu cesty AZ přes náves*

*-zahájila řízení 133/2017 Ser. Klub s fatálním souborem závad*

*-vydala nezákonná rozhodnutí 80/2018, 1199/2017 + příslušenství*

*-odmítla řešit nepovolenou terénní úpravu na pozemku 597/2*

*-zahájila nezákonné řízení 799/2019*

*-od roku 2005 do 1.9.2020 zatajila , že nemá oprávnění vykonávat svoji pracovní pozici, neměla povinné osvědčení o odborné způsobilosti.*

*-a další soubor drzostí*

*Za spáchané zločiny L. Necidové nebylo zatím žádné zadostiučinění, dokud se tak rázně nestane, povedu vytrvalý boj se všemi kdo se jen náznakem přidali na stranu AZ. Neočekávám žádné vítězství, budou jen ztráty na všech stranách.*

*Chtělo by se to vážně zamyslet nad výkonem kriminálnice Necidové ve prospěch AZ (zřejmě za úplatky) a přijmout skutečnost, že občan není zcela bezbranný.*

*P.D.“*

Na vyřizování této starší žádosti, stížnosti proti jejímu vyřízení, i další žádosti o kopii revizních zpráv výchozích či povinně opakovaných dle ČSN 33 1500 k uvedeným technickým zařízením, již povinný subjekt už odmítl pro zneužití práva, navazuje jak obsahově, tak v linii zneužití práva, aktuální žádost podaná jinou žadatelkou, která je však s ... personálně propojena.

... sám uvedl, že mj. „revize těž plynových zařízení“, na něž míří předmětná žádost „bude požadovat v dalších žádostech o informace“. Prostřednictvím žadatelky se zjevně snaží toliko ztížit povinnému subjektu dovození a prokázání zneužití práva na informace.

Výše zmiňovaná pasáž z dřívějšího podání ... vypovídá o skutečném účelu podávaných žádostí o informace: Žadatel sám uvádí, že důvodem žádostí je „katastrofický výkon pracovnice L. Necidové“, a to v oblasti zcela odlišné od oblasti, z níž ... požaduje informace, avizuje, že jde o snahu změnit postupy a rozhodování v agendě stavebního zákona, dále že jde o „nátlak“, že „povede vytrvalý boj se všemi,“ a dále uvádí, jaké další formy uvedeného nátlaku a boje hodlá využít (podnět na SUIP, jak např. zastupitelé řádně platí poplatky za svoz odpadu, zda byla překročena kapacita ČOV Rožďalovice). Uvádí, že mu jde o „zadostiučinění“ a že „neočekává žádné vítězství, budou jen ztráty na všech stranách.“ Z citovaných pasáží je zřejmé, že žádosti jsou podávány s jiným účelem, než je získat v nich požadované informace. Stejný charakter má pak žádost žadatelky.

Nejvyšší správní soud ČR vyslovil v rozsudku sp. zn. 7 As 101/2011-66, že účel a smysl práva na informace nemusejí naplňovat žádosti kverulační, zjevně šikanózní, či dokonce z různých důvodů cíleně paralyzující pracovní kapacitu orgánů veřejné moci.

Právě do kategorie žádostí cíleně paralyzujících pracovní kapacitu orgánů veřejné moci přitom spadá také aktuální žádost podání žadatelky. Z charakteru žádosti ve spojení s dalšími skutečnostmi uvedenými výše, především pak z informací o personálním propojení obou žadatelů, je zcela zjevné, že žadatelka žádost nepodala s úmyslem kontrolovat veřejnou správu nebo získat informace potřebné pro svou občanskou participaci na veřejném dění v obci. Právě naopak, žádosti jsou motivovány důvody zcela rozpornými s účelem a smyslem práva na informace.

Správní orgán si je vědom, že odmítnutí žádosti o informace z důvodu zneužití práva je až poslední možností - ultima ratio, a proto musí být uplatňováno nanejvýš restriktivně a za pečlivého poměření s jinými obdobně důležitými principy vlastního právního řádu, zejména principem právní jistoty (viz např. již citované usnesení NSS ČR sp. zn. 1 As 70/2008-74). V případě žadatelky se však po podrobné rozvaze rozhodl k využití tohoto krajního prostředku přistoupit.

Osoba, s níž je žadatelka personálně propojena, se totiž výslovně sama přiznala ke zneužívání práva na informace, které sama avizovala, takže o skutečném účelu žádostí nemůže být pochyb. Proto správní orgán nepovažuje za nutné podrobně dokumentovat dosavadní zneužívání práva oběma žadateli ani kvantifikovat svou zátěž, kterou by další zneužívání vyvolalo. Je však zřejmé, že by nešlo o pouze jednoduché a časově nenáročné úkony, jak zjevně plyne z podané žádosti i z jejího skutečného účelu. Správní orgán nadále nemůže připustit, aby docházelo k jeho bezdůvodnému zatěžování a vzniku neúčelně vynakládaných nákladů.

Správní orgán má k dispozici velmi skromný byrokratický aparát, do něhož spadají 4 referentky a uvolněný starosta, který je jediným uvolněným zastupitelem města Rožďalovice. Tyto personální kapacity může obec nepochybně využívat jinak a efektivněji ve prospěch občanů obce.

Žadatelku je nutné důrazně upozornit, že veřejná moc není proti šikanóznímu chování bezbranná. Správní orgán v této souvislosti poukazuje na existenci institutu pořádkové pokuty za hrubě urážlivé podání ve smyslu správního řádu, nebo na teoretickou možnost vyvození přestupkové odpovědnosti (např. přestupek narušení občanského soužití schválností vůči jinému) či dokonce odpovědnosti trestní (např. trestný čin poškozování cizích práv), a to i ve spolupachatelství.

**Poučení:**

Proti rozhodnutí povinného subjektu je možné podle § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, prostřednictvím Městského úřadu Rožďalovice, Náměstí 93, 289 34 Rožďalovice.

Petr Kapal

starosta