



Město Rožďalovice
Náměstí 93, 289 34 ROŽĎALOVICE, tel.: 325 593 107 e-
mail: podatelna@rozdalovice.cz

...
...
...

č. j.: **53/2022/STAR**

Rožďalovice 28. 01. 2022

ROZHODNUTÍ

o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Městský úřad Rožďalovice (dále jen „správní orgán“), jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), rozhodl o žádosti žadatelky ..., nar..., bytem ..., (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informace: **kopie revizních zpráv všech plynových zařízení provozovaných povinným** ze dne 14. 01. 2022 takto:

Žádost žadatele o poskytnutí informací

s e o d m í t á

z důvodu **zneužití práva na informace** ze strany žadatele.

Odůvodnění:

Nejprve ke kontextu žádosti. Žadatelka je velmi aktivní v agendě žádostí o informace, jež odůvodňuje cílem přispět k veřejné kontrole, nicméně zpravidla kopíruje identické žádosti, podané panem Kupříkladu žadatelka požádala dne 24. 11. 2021 Město Rožďalovice (dále „úřad“, s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále „InfZ“) o poskytnutí následujících informací (cituje se z žádosti): „**1. Žádám o kopie revizních zpráv výchozích či povinně opakovaných dle ČSN 33 1500 k níže uvedeným vyhrazeným tech. zařízením: 2. Elektroinstalace v budově obecního úřadu. 3. Elektroinstalace v budově základní a mateřské školy. 4. Elektroinstalace v budově hasičské zbrojnice. 5. Elektroinstalace v budově zdravotního**

střediska. 6. Veřejného osvětlení v celém správním obvodu obce.“ Jde o doslovnou/obdobnou žádost pana ... u téže doby.

Úřad ze své činnosti má ze bezpečně zjištěné, že žádosti právě zmíněného žadatele směřují k jinému než zákonnému cíli, a to k polemice se správní agendou úřadu, jsou šikanózní povahy a zaměřené k osobním útokům na zaměstnance úřadu. Žádosti i jiná podání žadatele ... postupem doby nabývají na emotivnosti a agresivitě, jsou osobně zaměřené a již neskrývané včetně pohrůzek trestní odpovědností.

Smysl a podstatu žádosti žadatelky úřad tudíž posuzuje v této souvislosti. Koordinace obou žadatelů je zřejmá, jejich žádosti bývají totožného obsahu i odůvodnění a jsou podávány i v zjevné časové souvislosti. I tato okolnost svědčí jejich společnému postupu. Z veřejných zdrojů lze zjistit, že oba žadatelé byli členy „Spolku pro ochranu a rozvoj Nových Zámek a okolí“. Jejich společné aktivity ukazují, že smysl své spolkové činnosti aktuálně hledají jinde; v úsilí nahrazovat státní dozor a dohled nad bezpečností práce, požární ochrany v budovách spravovaných Úřadem, s nímž žadatel ... vede osobní při.

Žádosti obou žadatelů jsou zaměřené výhradně k zjišťování, zda budova úřadu (a budovy, jež spravuje) odpovídají technickým parametrům, co do požární ochrany, elektroinstalací, plynových rozvodů. Jsou detailní do té míry, že hodlají suplovat pravomoci správních a revizních orgánů státu, což bezpochyby není smyslem a účelem práva na přístup k informacím.

Kontextem žádostí obou žadatelů, a pravděpodobně i jejich motivací, je územní a stavební řízení, vedené zdejší stavebním úřadem ve věci stavby úřadu, ve věci umístění stavby „Křinec, Nové Zámky, kNN pro pozemek parc. č. 331/7“ na pozemcích st. p. 142, 192, parc. č. 331/7, 331/10, 331/11, 331/12, 590/1, 597/2, 602/1, 847 v katastrálním území Nové Zámky“ a ryze osobní zájem pana ... na problematizaci umístění stavby. V tomto řízení se žadatel ... domáhal postavení účastníka řízení, avšak nepředložil ani konkrétní tvrzení, ani doklady, opodstatňující tuto jeho procesní pozici po několik let trvání řízení. Uspěl až s novými tvrzeními před odvolacím orgánem. Nicméně, týž orgán zjistil, že pan ... sám, ve stavebním řízení, týkající se jeho rodinného domu, uvedl stavební úřad v omyl, a to právě co do elektroinstalace (jeho vlastní elektrické přípojky). Ve světle tohoto správního deliktu tohoto žadatele působí jeho domnělý zájem na náležitém technickém stavu budovy Úřadu nepřesvědčivě ba ironicky.

Lze tedy uzavřít, že informační aktivita pana ... i paní ... jsou obdobné povahy, dublují se a z jejich zaměření, totožnosti i četnosti směřují k témuž cíli, jenž však není aprobován právem na svobodný přístup k informacím. Poté, co žadatelé ... Úřad co do některých informací vyhověl, další aktivita obou žadatelů již nese zjevné rysy šikany, zatěžující Úřad v jeho činnosti, a pravděpodobně navíc osobně zaměřené proti určitým osobám, vykonávající správní činnosti.

Šikanózní povaha a zjevné zneužití práva na informace je důvodem pro odepření informace. Takové jednání je judikaturou Nejvyššího správního soudu (kupř. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 11. 2005, čj. 1 Afs 107/2004) definováno „*kdy někdo vykoná své subjektivní právo k*

neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti; takového chování, jímž se dosahuje výsledku nedovoleného, je jenom zdánlivě dovolené“.

Úřad bere na vědomí, že je nutno přihlédnout ke konkrétním okolnostem věci. K tomu kupř. Rozsudek NSS 6 As 68/2014-21: *„I. Je nepochybné, že zákonodárce zvolil široké pojetí přístupu k informacím, a to proto, aby zaručil možnost široké kontroly veřejné správy. Takto (široce) vymezené právo na informace může být i zneužitelné, a to tak, že ze strany žadatele o informace dochází k šikanóznímu výkonu práva na informace. Tento způsob výkonu práva nemůže požívat ochrany, neboť šikanující jej nevykonává s úmyslem kontrolovat veřejnou správu, nýbrž jej zneužívá k jinému účelu, jenž není v souladu se zamýšleným smyslem.“*

Úřad právě takové okolnosti shledal a popsal v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Tento úřad je otevřen své obecné povinnosti podávat informace ve veřejném zájmu a takový obecný zájem sdílí; je však také odpovědný za náležitý chod svých správních agend. Dodává, že nic nebrání žadatelce, aby svoji vícekrát vyjadřovanou obavu o instalace v budovách spravovaných Úřadem vyjádřila podnětem k orgánům, nadaným dozorem.

Poučení:

Proti rozhodnutí povinného subjektu je možné podle § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, prostřednictvím Městského úřadu Rožďalovice, Náměstí 93, 289 34 Rožďalovice.

Petr Kapal starosta