



Město Rožďalovice
Náměstí 93, 289 34 ROŽĎALOVICE, tel.: 325 593 107
e-mail: podatelna@rozdalovice.cz

...

č. j.: 858/2022/STAR

Rožďalovice 07. 07. 2022

ROZHODNUTÍ

o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace

Městský úřad Rožďalovice (dále jen „správní orgán“), jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), rozhodl o žádosti žadatele – ..., nar. ..., trvale bytem ..., (dále jen „žadatel“), o poskytnutí informací ze dne 22. 06. 2022 takto:

Žádost žadatele o poskytnutí informací

s e o d m í t á

z důvodu **zneužití práva na informace** ze strany žadatele.

Odůvodnění:

Správnímu orgánu byla dne 22. 06. 2022 do datové schránky doručena žádost žadatele o poskytnutí informace – „*osvědčení o zkoušce odborné způsobilosti úředních osob zaměstnaných u povinného. Pro výkon činnosti na úsecích dle §1 odst. (1) písm. g), h), s) vyhl. 512/2002. Nebo vydání rozhodnutí o odmítnutí pro neexistenci požadovaných informací.*“

Správní orgán žádost posoudil podle relevantních ustanovení InfZ, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), i dalších relevantních právních předpisů, a dospěl k závěru, že žádost je na místě odmítnout ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ, a to z faktického důvodu zneužití práva na informace.

Nejvyšší správní soud ČR v usnesení sp. zn. 1 As 70/2008-74 uvedl, že „*zákaz zneužití práva je pravidlo českého vnitrostátního práva, včetně práva veřejného, které vyplývá z povahy České republiky jako materiálního právního státu založeného na určitých vúdčích hodnotách, k nimž vedle úcty ke svobodě jednotlivce a ochraně lidské důstojnosti patří mimo jiné i úcta k harmonickému*

sociálnímu řádu tvořenému právem a odepření ochrany jednání, které práva vědomě a záměrně využívá v rozporu s jeho smyslem a účelem. “

Správnímu orgánu je z jeho úřední činnosti známo, že mu žadatel v posledních letech zaslal značné množství nejrozličnějších podání, obsahujících především výhrady k činnosti místního stavebního úřadu nebo žádosti o informace.

Dne 10. 09. 2021 pak žadatel zaslal správnímu orgánu žádost o informace, jejímž předmětem byly technické detaily a seznamy technických zařízení provozovaných obcí, které sice jsou informacemi ve smyslu InfZ, avšak není jasné, jak mohou sloužit žadateli pro kontrolu veřejné správy. Tato žádost byla dne 23. 09. 2021 vyřízena tak, že všechny požadované informace byly žadateli poskytnuty.

Přesto však žadatel podal dne 24. 09. 2021 stížnost na vyřízení žádosti ve smyslu § 16 odst. 1 písm. c) InfZ. V této stížnosti mj. uvedl:

„Pozn.

Revize vybraných ele. (též plynových, zdvihacích, tlakových) zařízení budu požadovat v dalších žádostech o informace. Nepředložení, případně jiné zdržení může vést k podnětu na SUIP. Jak je zvykem úřady proti sobě neradi zasahují, avšak na SUPI jsem si již 2x úspěšně stěžoval na MPSV. Požadavky revizí a kontrol budu požadovat opakovaně každý rok. Dále se budeme zajímat jak např. zastupitelé řádně platí poplatky za svoz odpadu a další podobné lotrovinky obcí.

Dále též dohlédneme, aby nebyla číselně překročena kapacita ČOV Rožďalovice, AZ vyčerpával 140 EO a je velká snaha to zatajit. Zdá se, že pro další plánovaný rozvoj výstavby v okolí Rožďalovic kapacita velmi brzo dojde.

Důvodem mého nátlaku je katastrofický výkon pracovnice L. Necidové. -vydala SP ke stavbě hotelu AZ na cizím pozemku, za fatálního porušení územního plánu - Hotel AZ zkolaudovala s dalšími stavbami na cizím pozemku, bez nástupní požární plochy, nevyžadovala geometrický plán stavby po dokončení.

-odmítla řešit neoprávněné zábory cizích pozemků AZ, odmítla řešit černou stavbu 3 trubek vypouštění vody, odmítla řešit černou stavbu cesty AZ přes náves

-zahájila řízení 133/2017 Ser. Klub s fatálním souborem závad

-vydala nezákonná rozhodnutí 80/2018, 1199/2017 + příslušenství

-odmítla řešit nepovolenou terénní úpravu na pozemku 597/2

-zahájila nezákonné řízení 799/2019

-od roku 2005 do 1.9.2020 zatajila, že nemá oprávnění vykonávat svoji pracovní pozici, neměla povinné osvědčení o odborné způsobilosti.

-a další soubor drzostí

Za spáchané zločiny L. Necidové nebylo zatím žádné zadostiučinění, dokud se tak rázně nestane, povedu vytrvalý boj se všemi kdo se jen náznakem přidali na stranu AZ. Neočekávám žádné vítězství, budou jen ztráty na všech stranách.

Chtělo by se to vážně zamyslet nad výkonem kriminálnice Necidové ve prospěch AZ (zřejmě za úplatky) a přijmout skutečnost, že občan není zcela bezbranný.

P.D.“

Na vyřizování této starší žádosti a stížnost proti jejímu vyřízení navázaly jak obsahově, tak v linii zneužití práva, další žádosti, žádosti jiné fyzické osoby, která zcela zjevně jednala ve shodě s žadatelem, a také aktuální žádost, která je předmětem tohoto rozhodnutí.

Výše zmiňovaná pasáž z dřívějšího podání žadatele vypovídá o skutečném účelu podávaných žádostí o informace: Žadatel sám uvádí, že důvodem žádostí je „katastrofický výkon pracovnice L. Necidové“, a to v oblasti zcela odlišné od oblasti, z níž žadatel požaduje informace, avizuje, že jde o snahu změnit postupy a rozhodování v agendě stavebního zákona, dále že jde o „nátlak“, že žadatel „povede vytrvalý boj se všemi“, a dále uvádí, jaké další formy uvedeného nátlaku a boje hodlá využít (podnět na SUIP, jak např. zastupitelé řádně platí poplatky za svoz odpadu, zda byla překročena kapacita ČOV Rožďalovice). Uvádí, že mu jde o „zadostiučinění“ a že „neočekává žádné vítězství, budou jen ztráty na všech stranách.“ Z citovaných pasáží je zřejmé, že žádosti jsou podávány s jiným účelem, než je získat v nich požadované informace.

Během posledních let zároveň žadatel několikrát navštívil úřad povinného subjektu za účelem nahlížení do správního spisu vedeného k řízením před místním stavebním úřadem, přičemž se opakovaně nelichotivě vyjadřoval na adresu úřednic povinného subjektu.

Dne 11. 4. 2021 pak žadatel zaslal na adresu elektronické podatelny povinného subjektu odkaz na obsáhlou složku plnou podání žadatele na různé správní orgány a dokumentů vydaných těmito správními orgány. V těle e-mailu dále uvedl: „Nutno si uvědomit, že budou volby 22, všem občanům osobně roznesu do schránky info leták co jste provedli,“ „Já bych radši ani nekandidoval, pro tu ostudu bych se raději odstěhoval,“ nebo „Vzniklé zlo je nutné důkladně vymýtit a nadutost rádoby vrchnosti zašlapat do země. Pro mě již není jiné cesty, musíte mě zastřelit abych toho nechal. Zatím si však jen dopisujeme, nikdo nemá zpřerážený hnáty ani nikomu neshořelo auto, dávám vám (všem zúčastněným) šanci to dohrát do konce bez újmy. Stačí jen dodržovat zákony a nebrat!“

Na konci žádosti, která je předmětem tohoto rozhodnutí, pak žadatel uvedl: „Pozn. V případě neexistence listin, nebo odmítnutí poskytnutí informací mám za to, že uvedené osoby ozož nemají. V takovém případě jsem oprávněn se domnívat, že dochází k tč podvodu a budu iniciovat podnět na OSZ v NB a kontrolu KUSKu. Jako v případě uvedení v omyl L. Necidovou.“

Nejvyšší správní soud ČR vyslovil v rozsudku sp. zn. 7 As 101/2011-66, že účel a smysl práva na informace nemusejí naplňovat žádosti kverulační, zjevně šikanózní, či dokonce z různých důvodů cíleně paralyzující pracovní kapacitu orgánů veřejné moci.

Právě do kategorie žádostí cíleně paralyzujících pracovní kapacitu orgánů veřejné moci přitom spadá aktuální žádost žadatele. Zároveň jde o podání mající za cíl působit nátlak na správní orgán a také na konkrétní úřední osobu. Z charakteru žádosti ve spojení s dalšími skutečnostmi uvedenými výše je zcela zjevné, že žadatel žádost nepodal s úmyslem kontrolovat veřejnou správu nebo získat informace potřebné pro svou občanskou participaci na veřejném dění v obci. Právě naopak, žádosti jsou motivovány důvody zcela rozpornými s účelem a smyslem práva na informace.

Správní orgán si je vědom, že odmítnutí žádosti o informace z důvodu zneužití práva je až poslední možností - ultima ratio, a proto musí být uplatňováno nanejvýš restriktivně a za pečlivého poměření s jinými obdobně důležitými principy vlastního právního řádu, zejména principem právní jistoty (viz např. již citované usnesení NSS ČR sp. zn. 1 As 70/2008-74). V případě žadatele se však po podrobné rozvaze a po prvotním vstřícném přístupu, kdy informace poskytoval, rozhodl k využití tohoto krajního prostředku přistoupit.

Žadatel se totiž výslovně sám přiznal ke zneužívání práva na informace, které sám avizoval, takže o skutečném účelu žádostí nemůže být pochyb. Proto správní orgán nepovažuje za nutné podrobně dokumentovat dosavadní zneužívání práva žadatelem ani kvantifikovat svou zátěž, kterou by další zneužívání vyvolalo. Správní orgán nadále nemůže připustit, aby docházelo k jeho bezdůvodnému zatěžování a vzniku neúčelně vynakládaných nákladů.

Správní orgán má k dispozici velmi skromný byrokratický aparát, do něhož spadají 4 referentky a uvolněný starosta, který je jediným uvolněným zastupitelem města Rožďalovice. Tyto personální kapacity může obec nepochybně využívat jinak a efektivněji ve prospěch občanů obce.

V žádosti žadatel „v případě odmítnutí žádosti z důvodů známého blábolu o zneužití práva, požaduje důkladné zdůvodnění, neboť povinný je povinen zhodnotit každou žádost individuálně.“ Správní orgán k tomuto uvádí, že jeho rozhodnutí je právě výsledkem posouzení okolností konkrétního případu, což je patrné i na obsáhlém odůvodnění výše.

Žadatele je nutné důrazně upozornit, že veřejná moc není proti jeho šikanóznímu chování bezbranná. Správní orgán v této souvislosti opakovaně žadatele upozorňuje na teoretickou možnost vyvození přestupkové odpovědnosti (např. přestupek narušení občanského soužití schválností vůči jinému) či dokonce trestní (např. trestný čin poškozování cizích práv).

Poučení:

Proti rozhodnutí povinného subjektu je možné podle § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, prostřednictvím Městského úřadu Rožďalovice, Náměstí 93, 289 34 Rožďalovice.

Petr Kapal

starosta